Дело №5-580-2806/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Ханты-Мансийск 25 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н. (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1),

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, - Мамадулина Р.Ч., потерпевшего ....,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Мамадулина Ренада Чапаевича, …

о совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

13.04.2024 в 08:10, Мамадулин Р.Ч. находясь на втором этаже здания аэродромной службы аэропорта по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, территория аэропорта, в ходе словесного конфликта на почве возникших личных неприязненных отношений, совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль ..., а именно толкнул его руками в область груди, чем причинил ... физическую боль, не повлёкшие последствий указанных в ст. 115 УК РФ и не содержащие уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

При рассмотрении дела Мамадулин Р.Ч. вину в совершенном правонарушении не признал. Указал, что побоев руками и ногами .... не наносил, только оттолкнул его от себя. К .... у него есть претензии к исполнению служебных обязанностей. Он покидает свое рабочее место без предупреждения, без уважительной причины, когда захочет и не отпрашивается, на звонки не отвечает. Работая на безопасность полетов, указанные ситуации не допустимы, ввиду чего он написал докладную записку начальнику аэродромной службы на .... Узнав об этом, .... утром 13.04.2024 ворвался к нему в кабинет, начал его оскорблять нецензурной бранью, что слюни летели ему в лицо. Далее .... ушел. После чего, Мамадулин Р.Ч. принял смену, разложил журналы, пошел в служебное помещение, где стоят шкафы взять свои личные вещи. .... в это время находился там, они встретились и .... вслед его начал оскорблять, материть, кричать, плеваться. Не обращая внимания на это он ушел к себе в кабинет. Через 2-3 минуты .... залетел к нему в кабинет, подошел на очень близкое расстояние, дышал ему в лицо, выражаясь нецензурно, угрожая сексуальной расправой, что летели слюни. На этот крик подошли .... и .... Когда .... подошел к нему сильно близко и продолжал оскорблять, то он оттолкнул его от себя руками в грудь, ...., обернулся, увидев .... и .... сказал: «Вы видели он меня ударил?». Потом сел к шкафу, взялся за телефон и начал звонить в дежурную часть. При этом он сам вызвал службу безопасности аэропорта, объясняя, что .... в его кабинете находится в неадекватном состоянии. Потом у них сотрудники полиции взяли объяснение, они прошли медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Потерпевший .... в судебном заседании указал, что Мамадулин Р.Ч. – криминальная личность с неустойчивой психикой, он постоянно использует служебное положение в корыстных интересах. Конфликт между ними длится несколько лет, Мамадулин Р.Ч. занимается незаконным выловом ценных пород рыб и узнал, что ...., как .., может иметь промысловые участки и Мамадулин Р.Ч. в этой связи придирался к нему, унижал его. В тот день, он зашел к нему в кабинет и сказал, что «… ни о чем, а Казань – рулит», на что тот предложил подраться после работы на Учхозе. Потом он пришел к нему в кабинет, он сразу не него напал, стал избивать, вызывал службу безопасности и при свидетелях его всячески оскорблял и материл. Мамадулин Р.Ч. хотел взять .... на голову, чтобы ударить лбом, последний увернулся и тот стал бить его руками и ногами по рукам, он прикрывался. При этом он почувствовал физическую боль. Ботинки, в которых был Мамадулин Р.Ч. достаточно тяжелые и удары ощутимы. Нападение Мамадулина Р.Ч. было для него неожиданностью. В ходе конфликта подошли водитель ... и тракторист .... Они пришли, когда .... лежал на полу, а Мамадулин Р.Ч. бегал вокруг него. Раньше были между ними конфликты по осени прошлого года, когда Мамадулин Р.Ч. стал к нему придираться и в складе-ангаре для хранения сыпучих материалов он подошел к нему и высказал угрозы убийством. Тогда он растерялся и не знал, что сказать, по этому поводу никуда не обращался. На освидетельствование он пошел через день или два, потому что были выходные дни. До этого у них был конфликт, потому что Мамадулин Р.Ч. постоянно придирался к нему по трудовым обязанностям. Он имеет договоренности с руководителем аэродромной службы …. о том, что он будет уходить пораньше с работы для того, чтобы попасть домой на Учхоз на автобусе. Мамадулину Р.Ч. это не нравится, и он придирался и звонил со звонками. Из-за этого он всю ночь переживал по поводу его притязаний, а утром на следующий день пришел к Мамадулину Р.Ч., чтобы сказать это ему.

В письменных пояснениях .... указал, что за день до известных событий Мамадулин Р.Ч. как обычно придирался к нему по работе неоправданно. Он всю ночь переживал, что Мамадулин Р.Ч. над ним издевается. Утром Мамадулин Р.Ч. зашел к ним, дал задание водителю и ушел. Он зашел к Мамадулину Р.Ч. и сказал ему: «... ни о чем, а Казань – рулит» и ушел. Потом он пошел в раздевалку, где Мамадулин Р.Ч., увидев его, стал предлагать встретиться после работы на Учхозе и выяснить отношения. Когда он согласился с предложением встретиться в 9 часов вечера на Учхозе, Мамадулин Р.Ч. резко передумал и предложил выйти на улицу и разобраться возле служебного здания. Он сказал, что наденет ботинки и придет, после чего выйдут на улицу. Он надел ботинки и пришел в кабинет к Мамадулину Р.Ч. и увидел, что тот перебинтовывает руку, то есть он готовился к активной драке. Мамадулин Р.Ч. его обманул и вместо того, чтобы идти на улицу он прямо в кабинете набросился на него и стал избивать. В это время в кабинет зашли .... и ...., после чего Мамадулин Р.Ч. перестал его бить. Потом последний вызвал службу безопасности и при всех стал его оскорблять нецензурной бранью.

В судебном заседании 25.06.2024 в качестве свидетеля допрошен ....А., которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, он предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, а также по ст. 17.7 КоАП РФ за отказ или уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных ч. 2 ст. 25.6 КоАП РФ. Оснований для оговора и неприязненных отношений к привлекаемому лицу, потерпевшему у свидетеля не установлено. Свидетель показал, что он работает трактористом в .... 13.04.2024 он как обычно пришел на работу. Они с утра были в отдельном кабинете службы, где заполняют путевые листы, переодеваются, который находится на одном этаже через кабинет от кабинета Мамадулина Р.Ч., ждали указаний начальника. Он увидел, что .... ушел к мастеру Мамадулину Р.Ч., все было тихо, потом обратно вернулся в эту же раздевалку, надел ботинки и пошел обратно в кабинет к Мамадулину Р.Ч. Через 2-3 минуты слышны стали мужские крики, они с водителем ... побежали туда и увидели, что Мамадулин Р.Ч. оттолкнул от себя близко приблизившегося ...., который закричал: «Смотрите, он меня ударил! Вы видели?». Потом .... сел возле шкафа и начал звонить в полицию. Ударов ногами и руками .... не было, его только оттолкнули. Какие слова они говорили друг другу он не слышал. Затем Мамадулин Р.Ч. вызвал службу безопасности аэропорта, которые позвонили в полицию, их допросили, а Мамадулина Р.Ч. и .... увезли. У .... постоянно на работе происходят конфликты, не так давно он с .. вел себя подобным образом. Он начинает ругаться и держит руки всегда за спиной, вызывая людей на конфликт. Какой бы мастер не был на смене, .... со всеми ругается, провоцируя людей. За 26 лет трудового стажа в ... у него никаких конфликтов ни с кем не было, Мамадулин Р.Ч. работает с 2010 года. По роду деятельности Мамадулин Р.Ч. относится ко всем одинаково, в том числе к ...., только в рамках служебных отношений, никаких личных отношений у них нет. Со стороны Мамадулина Р.Ч. к нему бывают замечания в рамках трудовой деятельности и исполнения служебных обязанностей, которые он сразу не может исполнить по иным причинам, например, трактор сломался. .... работает 5 лет и конфликтует со всеми.

Через канцелярию судебного участка 13.06.2024 поступило ходатайство свидетеля ....В., который указал, что явиться в судебное заседание не может по причине отсутствия в городе. При этом указал, что Мамадулин Р.Ч. не наносил побоев ...., о чем ранее он давал подробные объяснения.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав объяснения Мамадулина Р.Ч., ...., ....А., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что Мамадулин Р.Ч. 13.04.2024 в 08:10, находясь по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, территория аэропорта, на втором этаже здания аэродромной службы аэропорта, в ходе словесного конфликта на почве возникших личных неприязненных отношений, совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, а именно толкнул .... руками в область груди, чем причинил .... физическую боль, не повлёкшие последствий указанных в ст. 115 УК РФ и не содержащие уголовно наказуемого деяния.

Вина Мамадулина Р.Ч. в совершении административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от 27.04.2023 серии 86 №140244 в отношении Мамадулина Р.Ч., в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения. При составлении протокола права, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Мамадулину Р.Ч. разъяснены, что подтверждается его подписью;

- заявлением .... от 13.04.2024;

- письменными объяснениями ....;

- письменными объяснениями Мамадулина Р.Ч.;

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МОМВД России «Ханты-Мансийский», зарегистрированным в КУСП за №9143;

- объяснениями ....А., в том числе данные в судебном заседании, ....В., ...;

- показаниями Мамадулина Р.Ч., ...., данными в судебном заседании;

- копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.04.2024;

- актом судебно-медицинского освидетельствования от 15.04.2024 №395, согласно которому при судебно-медицинской экспертизе установлено наличие у .... телесных повреждений: кровоподтеки левого плеча по передне-лучевой поверхности, в нижней трети правого плеча по передней поверхности, в средней трети. Установленные телесные повреждения - отдельно каждое - не вызвали кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и поэтому признаку расцениваются как не причинившее вред здоровью.

Заключение эксперта содержит вывод о наличии у потерпевшего телесных повреждений, а также вывод о сроке, когда они могли быть причинены, заключение соответствует требованиям ст. 26.4 КоАП РФ, оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта не имеется.

Имеющиеся в деле письменные доказательства отвечают требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, их объём достаточен для квалификации деяния, основания для признания их недопустимыми доказательствами не установлены, что позволяет сделать вывод о доказанности вины Мамадулина Р.Ч. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ.

Вместе с тем, на основании исследованных в судебном заседании доказательств мировой судья считает необходимым исключить из объема инкриминируемого Мамадулину Р.Ч. правонарушения ссылку на причинении потерпевшему .... четырех ударов ногами и пяти ударов кулаком по телу, как не нашедшее своего подтверждения в ходе рассмотрения дела по существу.

Мировой судья, исследовав все обстоятельства дела в их совокупности и оценив собранные доказательства, приходит к выводу, что Мамадулин Р.Ч. виновен в нанесении потерпевшему .... насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности потерпевшего, и квалифицирует его действия по статье 6.1.1 КоАП РФ.

Для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль.

Состав правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, является материальным, для квалификации содеянного по указанной норме требуется наступление последствий в виде физической боли при отсутствии вреда здоровью потерпевшего.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Исходя из изложенного, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли при отсутствии вреда здоровью потерпевшего, определяемого в соответствии приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

По смыслу закона иные насильственные действия, причинившие физическую боль, могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека, в данном случае наличие причинно-следственной связи между действиями Мамадулина Р.Ч. и наступившими последствиями, - бесспорно установлен и подтвержден вышеперечисленными доказательствами.

Вопреки доводам Мамадулина Р.Ч. факт насильственных действий, совершенных им в отношении ...., причинивших последнему физическую боль, установлен в ходе судебного разбирательства на основании перечисленных выше доказательств, которые отвечают требованиям, предъявляемым КоАП РФ к такому виду доказательствам, последовательны, непротиворечивы, в связи с чем признаются судом достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Установление экспертом телесных повреждений спустя несколько дней после произошедших событий не свидетельствует об отсутствии в действиях Мамадулина Р.Ч. признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, поскольку для квалификации содеянного по указанной норме достаточно наступление последствий в виде физической боли, которую и испытал .... от действий Мамадулина Р.Ч.

Поведение потерпевшего ...., в том числе конфликт между ним и Мамадулиным Р.Ч., не может повлиять на квалификацию действий Мамадулиным Р.Ч. по статье 6.1.1 КоАП РФ, поскольку юридическая оценка действий потерпевшего не относится к компетенции судьи, рассматривающего настоящее дело, возбужденное в отношении Мамадулина Р.Ч., и на выводы о его виновности не влияет.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Смягчающими ответственность обстоятельствами суд признает, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Назначая административное наказание Мамадулину Р.Ч., мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения против здоровья человека, личность виновного лица, его семейное и имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о назначении Мамадулину Р.Ч. наказания в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере, поскольку именно такое наказание мировой судья полагает соразмерным совершённому деянию, справедливым, и способствующим достижению целей наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

привлечь Мамадулина Ренада Чапаевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, л/с 04872D08080), наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, г. Ханты-Мансийск, номер казначейского счета: 03100643000000018700, ЕКС: 40102810245370000007, БИК: 007162163, ИНН: 8601073664, КПП: 860101001, КБК 72011601203019000140, ОКТМО: 71871000, УИН 0412365400805005802406114.

Разъяснить привлекаемому лицу, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Ленина, д.87/1, каб.115.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна:

Мировой судья Н.Н. Жиляк